

## **ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ**

***Т.Н. Шамонова***

Отмечая выдающиеся заслуги в криминалистике известного ученого не только в Белоруссии, но и в России (и в СССР) Андрея Васильевича Дулова, по случаю его 90-летия, хочется пожелать ему доброго здоровья с целью передачи богатого практического и научного опыта последователям-единомышленникам, ученикам, а также дальней-

шей реализации своих научных идей.

Несомненен большой вклад Андрея Васильевича в криминалистическую науку, и в числе прочих – в разработку тактики следственных действий. Работа 1971 г. с П.Д. Нестеренко, посвященная данной теме [1], до сих пор не устарела в своей основе, может быть использована в деятельности работников следствия и дознания.

В исследуемой работе сделан вывод, основанный на данных психологии: человек, не могущий воспроизвести образ объекта в его отсутствии, способен узнать этот объект при повторном восприятии (лицо заявляет, что забыл признаки объекта, хотя в прошлом наблюдал его, но может узнать, если ему его покажут, т.е. это лицо может выступить в роли опознающего. Полностью согласны с подобными выводами, опираясь на свой опыт расследования.

Таким образом, в ходе рассматриваемого действия устанавливается, является ли интересующий следствие объект (человек или предмет) тем самым объектом, о котором опознающий во время допроса дал показания. Иначе говоря, в процедуре предъявления для опознания решается, по сути, идентификационная задача, осуществляемая путем сравнения мысленного образа, запечатленного в памяти участника уголовного процесса, с представленным ему для опознания материальным объектом. Опознающий при этом не применяет специальных знаний и технических средств. Итог этого сравнения – установление тождества либо сходства или различия. Отдельные ученые уточняют, что при отсутствии отождествления может устанавливаться родовая (групповая) принадлежность с объектом, бывшим ранее предметом наблюдения опознающего, о котором он сообщил на допросе [2, с. 522]. По сути, это лишь замена термина «сходство».

В ч. 1 ст. 193 УПК Российской Федерации 2001 г. дан перечень объектов и субъектов опознания (как и в УПК Республики Беларусь 1999 г.). Субъекты – свидетели, потерпевшие, подозреваемые, обвиняемые. Объекты опознания – люди, предметы, трупы; их же (кроме трупа) называла ст. 164 УПК 1960 г. Однако в исследуемой работе 1971 г. в числе предъявляемых объектов на опознание указывались кроме живых лиц и трупов, их изображения на фотоснимках; предметы (орудия и оружие, личные вещи и др.); документы, подписи (квитанции, расписки и др.); животные; отдельные участки местности и помещения. В Комментарий к УПК РСФСР среди объектов для опознания названы не только животные, но и домашняя птица, рукописные тексты, строения, участки местности и объекты на местности, труп [3, с. 212]. И в настоящее время на практике проводят опознание животных, помещений, участков местности и др., но Комментарий к УПК Российской Федерации 2001 г. их перечень не приводит [4, с. 342]. Не противоречит ли эта практика закону? На наш взгляд, нет. Указание законодателя на предмет, это не только понимаемые узко орудия преступления, похищенные вещи и т.п., а с точки зрения русского языка, понятие «предмет» означает всякое материальное явление, вещь [2, с. 570]. Следовательно, и понятия «животные, участки местности, строения» и т.д. в общем значении равно можно отнести как материальные явления к предмету опознания.

Обычно опознание производят по месту ведения следствия, замечали А.В. Дулов и П.Д. Нестеренко; оно не исключено и в обстановке, где происходило наблюдение объекта опознающим.

Признаки, по которым проводится опознание, в ст. 193 УПК не указаны, но из текста понятно: их воспринимают

непосредственно, не применяя технику, визуально, на слух. Возможно опознание объектов и по запаху. Кстати, в нашей практике имелся случай опознания женщиной похищенных вещей по запаху пота ее мужа (их примет она назвать не смогла) и человека по походке).

Относительно опознания арестованных ученые в 1971 г. делали ссылку на ст. 164 УПК БССР: к опознанию можно привлекать арестованных по другим делам [1, с. 183], УПК Республики Беларусь от 16.07.1999 г. (ст. 223-224) это не требует. Вместе с тем учебник МГЮА рекомендует предъявлять арестованных среди субъектов, находящихся под стражей (не причастных к данному преступлению), в связи с особенностями одежды, цвета лица, состояния волос головы и лица, запаха этих лиц [5, с. 439]. Вряд ли пригодна названная рекомендация, т.к. еще в 70-х гг. XX в. эта практика признана неприемлемой, в виду случаев сговора арестованных-участников опознаний, порочащих доказательственное значение следственного действия.

Верно замечание, что особые приметы опознаваемого осложняют подбор лиц (следы операций, травм, дефектов врожденных, приобретенных: отсутствие руки, ноги и др.), оттого необходимо предъявлять изображение опознаваемого, где приметы не видны, и фото двух лиц с похожими признаками. Для опознания уникального объекта (произведение искусства, антиквариат и др.) подобрать подобные ему, практически невозможно. Поэтому объекты следует предъявлять лицам при допросе [5, с. 439]. Согласны с этой позицией и дополним, что такое решение возможно, если предметы относятся к массовой продукции и не имеют признаков износа, иных дефектов. На практике часто необоснованно предъявляют новую одежду массового пошива, ювелирные изделия и т.д. без их признаков

Результаты предъявления для опознания имеют для расследования важное значение, как доказательство по делу, оцениваемое в совокупности с другими доказательствами. Поэтому велика и цена ошибки в случае, если она происходит.

Тактические приемы, в частности, основанные на данных психологии, особенностях психики людей, приведенные в работах А.В. Дулова и П.Д. Нестеренко и других криминалистов, следственная практика еще не в полной мере учитывает. Наблюдается формальное отношение к тактике допроса участников процесса опознания, только «о приметах и особенностях, по которым могут произвести опознание» (ч. 2 ст. 193 УПК Российской Федерации). Не упоминают и учебники криминалистики синтетическое и аналитическое опознание. Если допрашиваемые не могут указать ни приметы, ни особенности наблюдаемых ими лиц, но заявляют об опознании их, то ответы на подобные вопросы в литературе освещаются редко. В основном делается упор на выявление признаков объектов опознания, хотя сами субъекты расследования их толкуют по-разному, не могут и назвать их, что выясняется на занятиях повышения квалификации. Указанное свидетельствует о слабой теоретической подготовке будущих юристов в вузе, и в профессиональной деятельности.

Не все вопросы организации и тактики предъявления для опознания еще решены на практике. Приемы предъявления на опознание в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, мало апробированы. До конца не определены научные основы отождествления лица по мысленному образу; объектов по видеозаписям, использования цифровых фотографий и объемных

пластических моделей для опознавания объектов [6, с. 3, 196]. Нет достаточного методического обеспечения для использования приемов предъявления для опознавания на практике. Достижения криминалистики, психологии, медицины и других наук позволят повысить эффективность расследования преступлений, но это требует комплексного подхода, участия специалистов разных отраслей в разработке необходимых рекомендаций.

### **Литература:**

1. Дулов, А.В. Тактика следственных действий / А.В. Дулов, П.Д. Нестеренко. – Мн.: Выш. шк., 1971. – 272 с.
2. Криминалистика: учебник /под ред. Н.П. Яблокова. – 4-е изд. перераб. и доп. – М., 2010. – С.522–532.
3. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / под ред. А.М. Рекункова, А.К. Орлова. – М.: Юрид. лит., 1981. – С.212–215.
4. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РФ / под ред. А.Я. Сухарева. – М.: Норма, 2002. – С. 342–344.
5. Ищенко, Е.П. Криминалистика: учебник / Е.И. Ищенко, А.А. Топорков. – 2-е изд. испр., доп. и перераб. – М.: Инфра-М, 2010. – С.435– 448.
6. Бурыка, Д.А. Правовые, организационные и тактические основы предъявления для опознавания: дис... канд. юрид. наук / Д.А. Буры-ка. – М., 2005. – С. 3, 196.